Dėl teisė normų, reglamentuojančių asmens teisę į privataus gyvenimo gynimą (asmens teisės būti pamirštam) ir žiniasklaidos teisę skleisti informaciją bei visuomenės interesą žinoti, aiškinimo ir taikymo

2023 m. lapkričio 16 d. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, priėmė nebeskundžiamą nutartį civilinėje byloje Nr. e3K-3-296-1075/2023. Ieškovas ieškiniu prašė teismo įpareigoti atsakovę UAB „15min“ nuasmeninti jo asmens duomenis ir pašalinti skelbiamas jo nuotraukas tokiose publikacijose kaip 2012 m. vasario 10 d. publikacijoje „Užuot gaudę prostitutes, policininkai joms mokėjo už paslaugas“; ≤≤≥≥ 2012 m. spalio 26 d. publikacijoje „Du Vilniaus policininkai, darbe surengę orgiją su prostitute ir kvaišalais, buvo nubausti pagrįstai“. Ieškovas ginčija ne informacijos apie baudžiamąją bylą paskleidimo teisėtumą jos paskleidimo momentu, bet tolesnio informacijos apie baudžiamąją bylą, įskaitant patį faktą apie ieškovo teistumą, skleidimo praėjus daugiau kaip 10 metų teisėtumą. Taigi, konkrečiai byloje turėjo būti atsakyta į klausimą, ar nėra pažeista ieškovo teisė būti pamirštam internete.

Teisėjų kolegija konstatavo (apibendrintos citatos):

* EŽTT jurisprudencijoje yra pažymėta, kad jau ne vienerius metus tobulėjant technologijoms ir komunikacijos priemonėms vis daugiau asmenų siekia apsaugoti savo interesus, remdamiesi vadinamąja teise būti pamirštam. Ši teisė grindžiama asmens interesu gauti galimybę ištrinti, pakeisti arba apriboti prieigą prie praeities informacijos, kuri turi įtakos tam, kaip jis šiuo metu yra vertinamas visuomenėje. Siekdami, kad ši informacija būtų ištrinta, atitinkami asmenys nori, kad su jų praeities veiksmais ar viešais pasisakymais nebūtų susiduriama neribotą laiką įvairiomis aplinkybėmis, pavyzdžiui, ieškant darbo ir palaikant verslo santykius. Akivaizdu, kad paskelbta ir kurį laiką internete prieinama asmeninė informacija gali turėti didelį neigiamą poveikį tam, kaip atitinkamą asmenį vertina visuomenė. ≤≥Vis dėlto tai, kad asmuo buvo reabilituotas, savaime negali pateisinti teisės būti pamirštam pripažinimo
* Kad spauda galėtų tinkamai atlikti savo užduotį kurti archyvus, ji turi turėti galimybę sukurti ir palaikyti išsamius įrašus. Kadangi archyvų vaidmuo yra užtikrinti nuolatinį informacijos, kuri tam tikru metu buvo teisėtai paskelbta, prieinamumą, jie paprastai turėtų išlikti autentiški, patikimi ir išsamūs. ≤≥ Vis dėlto šiuo konkrečiu atveju atkreiptinas dėmesys į nusikaltimo pobūdį – valstybės tarnautojo, valstybės įgalioto asmens tirti nusikaltimus, autoriteto pažeminimą, šokiruojantį piktnaudžiavimą tarnybine padėtimi bei į baudžiamąją bylą nagrinėjusių teismų konstatuotą didelę žalą valstybės interesams. Nusikaltimu peržengtos minimalios moralės ribos.
* Nei Visuomenės informavimo įstatymo 14 straipsnis, nei CK 2.23 straipsnis, nei joks kitas teisės aktas nenustato konkretaus laiko termino, per kurį turi būti taikomas teisės į privataus gyvenimo neliečiamumą ribojimas. T
* Dėl neigiamo tolesnio informacijos prieinamumo internete pasekmių kriterijaus – norėdamas pagrįsti skaitmeniniame spaudos archyve saugomo straipsnio pakeitimo poreikį, suinteresuotas asmuo turi pateikti tinkamai pagrįstą reikalavimą dėl rimtos žalos jo privačiam gyvenimui. Ieškovas nepateikė iš esmės jokių įrodymų, kurių pagrindu būtų galima spręsti, kad paskelbta informacija kaip nors kenktų jo asmeniniam ar šeiminiam gyvenimui, nepateikė jokių sąsajų su jo asmeninio, šeiminio gyvenimo aplinkybėmis. Ieškovas konkrečiai nesiskundžia kokiais nors patiriamais ar galimais sunkumais įsidarbinimo, verslo ar asmeninio gyvenimo srityje, o labiau akcentuoja tai, kad nebėra viešasis asmuo ir, praėjus daugiau nei dešimčiai metų nuo jo nuteisimo baudžiamojoje byloje, išnykus jo teistumui, nebėra pagrindo įstatymu nustatytoms išimtims, leidžiančioms skelbti jo privačius duomenis be jo sutikimo.
* Konstitucinio Teismo 2000 m. gegužės 8 d. nutarime pateiktas išaiškinimas, jog darydamas nusikalstamas ar kitas priešingas teisei veikas asmuo neturi ir negali tikėtis privatumo, o žmogaus privataus gyvenimo apsaugos ribos baigiasi tada, kai jis savo veiksmais nusikalstamai ar kitaip neteisėtai pažeidžia teisės saugomus interesus, daro žalą atskiriems asmenims, visuomenei ir valstybei. Priešingu atveju neįvardijimas konkretaus asmens, dėl kurio vyksta baudžiamasis procesas, neatitiktų žiniasklaidos pagrindinės funkcijos skleisti aktualią, teisingą ir išsamią informaciją apie realius įvykius.
* Išnykęs ieškovo teistumas savaime nesudaro pagrindo laikyti, jog visuomenė neturėtų žinoti apie publikacijose aprašomus įvykius. Visuomenės teisės ir intereso žinoti ir domėtis trukmė neturėtų būti siejama su asmens teistumu. Teistumas yra baudžiamosios teisės institutas, sukeliantis pasekmių baudžiamojo įstatymo prasme nuteistam asmeniui per teistumo laikotarpį. Tuo tarpu asmens nuteisimo faktas kaip reikšminga informacija, pateikiama visuomenei, jos reikšmingumas ir visuomenės teisė susipažinti išlieka ir praėjus ilgesniam laikotarpiui negu teistumo terminas. Be to, Konstitucinis Teismas nutarime yra pažymėjęs, kad teistumas yra baudžiamojo įstatymo nustatytas terminas, o jam pasibaigus tai, kad asmuo buvo nuteistas, išlieka visam to asmens gyvenimui kaip biografijos faktas (Konstitucinio Teismo 2011 m. lapkričio 11 d. nutarimas).
* Ieškovo teisė būti pamirštam nepažeista, nes aplinkybės patvirtina teisines sąlygas, kai teisę būti pamirštam, šios teisės gynimą nusveria visuomenės interesas žinoti informaciją ir žiniasklaidos teisė bei pareiga skleisti informaciją. Šio visuomenės intereso nepaneigia aplinkybės, kad praėjo daugiau kaip dešimt metų nuo pirminio informacijos paskleidimo ir suėjo teistumo terminas. Žiniasklaidos pareiga teikti informaciją visuomenei, visuomenės teisė būti informuotai kaip vertybės nusveria ieškovo teisę į privatų gyvenimą, nulemia ieškovo teisės į privatų gyvenimą ribojimą. Publikacijų tolesnis skelbimas atitinka teisės į privatų gyvenimą suvaržymo proporcingumo kriterijų. Išlieka nepaneigta pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų išvada, jog publikacijų paskelbimas atitinka proporcingumo kriterijų. Tuo tarpu ieškovo prašoma teisių gynimo priemonė nėra proporcinga. Teisėjų kolegija, akcentuodama tai, kad ieškovas nepagrindė kėsinimosi į jo privatų gyvenimą rimtumo, atsižvelgdama į teismų nustatytų faktų pobūdį, jų rimtumą ir išlikusį aktualumą visuomenei, prašomos vienintelės priemonės pobūdį (publikacijų elektroninės versijos nuasmeninimą), nusprendžia, kad byloje pareikštas ieškinio reikalavimas įpareigoti atsakovę nuasmeninti ieškovo duomenis nėra pagrįstas ir šio reikalavimo teismai teisingai nusprendė netenkinti.
* Teisėjų kolegija atkreipia dėmesį į tai, kad nagrinėjamoje byloje nuotraukos padarytos teisėtai ir nėra kompromituojančios, ir nors ieškovas nebėra viešasis asmuo ir per bylai aktualų laiką to viešumo nesiekė, bet, kaip konstatuota pirmiau, straipsnių tema vis dar gali būti laikoma aktualia, ieškovo nuotraukos tiesiogiai susijusios su publikacijų tema, todėl ieškovo atvaizdo publikavimas prie straipsnių nėra perteklinis. Darytina išvada, kad teismai pagrįstai netenkino ir ieškinio reikalavimo dėl ieškovo atvaizdo Nepašalinimo iš publikacijų.
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