**Kaip taikoma BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto teisėtumo sąlyga?**

BDAR 6 str. 1 d. f) p. - *tvarkyti duomenis būtina siekiant teisėtų duomenų valdytojo arba trečiosios šalies interesų, išskyrus atvejus, kai tokie duomenų subjekto interesai arba pagrindinės teisės ir laisvės, dėl kurių būtina užtikrinti asmens duomenų apsaugą, yra už juos viršesni, ypač kai duomenų subjektas yra vaikas.*

Tesimai konstatuoja : kad šios normos taikymui yra numatytos trys kumuliacinės asmens duomenų tvarkymo teisėtumo sąlygos:

1. Tvarkyti asmens duomenis reikia dėl teisėtų interesų, kurių siekia duomenų valdytojas arba trečiasis asmuo;

2. Asmens duomenis tvarkyti būtina siekiant įgyvendinti nustatytą teisėtą interesą;

3. Asmens, kurio duomenys turi būti apsaugoti, interesai ar laisvės bei pagrindinės teisės neturi būti viršesni

(LVAT sprendimas 2023 m. lapkričio 29 d. ( adm. Byla Nr. eA-831-525/2023), 2023 m. liepos 4 d. sprendimas Meta platforms ir kt. byloje C-252/21; 2021 m. birželio 17 d. sprendimas Mircom International Content Management & Consulting (M.I.C.M.) Limited prieš Telenet BVBA byloje C-597/19).

Ką tai reiškia?

LVAT sprendime 2023 m. lapkričio 29 d. (adm. Byla Nr. eA-831-525/2023) nustatyta, kad advokatas su prašymu kreipėsi į departamentą nurodydamas, kad atstovauja tėvą civilinėje byloje dėl vaiko bendravimo su tėvu ir vaiko gyvenamosios vietos nustatymo. Vadovaudamasis Advokatūros įst. 44 str., advokatas prašė pateikti byloje reikalingus duomenis apie bylos šalį,: ar motina yra bausta administracine tvarka laikotarpyje nuo 2019 iki 2021. Nagrinėjamoje byloje pareiškėjo pateikto prašymo turinys patvirtina, kad motyvuodamas savo prašymą advokatas nurodė, jog duomenys yra būtini civilinėje byloje siekiant išspręsti ginčą dėl vaiko interesų gynimo. Teisėjų kolegija vertino, jog pareiškėjo pateikta prašymo motyvacija yra pakankamai abstrakti, neinformatyvi ir nepaaiškina, kaip jo prašomi pateikti duomenys gali padėti išspręsti ginčą civilinėje byloje, tuo labiau, kad byloje nėra pateikta duomenų, jog pareiškėjas kokiu nors būdu atstovauja vaiko interesus civilinėje byloje. Todėl vien pakankamos ir pagrįstos motyvacijos nebuvimas prašyme suteikia pagrindą atsakovui atsisakyti tenkinti pareiškėjo prašymą. Teisėjų kolegijos vertinimu, kad pareiškėjo prašymas neatitinka BDAR 6 str. 1 d. f) p. trečiosios sąlygos, t. y. konstatavo, kad pareiškėjo civilinėje byloje atstovaujamo asmens teisėti interesai neturi viršenybės palyginant su motinos interesais. Pažymėtina, kad BDAR 6 str. 1 dalies f punkte yra įtvirtintos trys kumuliacinės sąlygos, todėl nustačius, jog pareiškėjo prašymas neatitinka vienos iš būtinų sąlygų, kitų dviejų sąlygų buvimas ar nebuvimas nebėra aktualus, nes bet kokiu atveju asmens duomenų tvarkymas būtų neteisėtas. Įvertinusi pareiškėjo prašymo turinį, teisėjų kolegija sutinka su atsakovo argumentais, jog pareiškėjo, atstovaujančio klientą civilinėje byloje, prašymas pateikti informaciją apie atsakovės (motinos) baustumą administracine tvarka už bet kokius administracinius nusižengimus ir leisti susipažinti su administracinių nusižengimų bylomis, nepateikiant pagrįstų argumentų kaip ši informacija gali būti susijusi su civilinės bylos dalyku, **negali būti vertinamas proporcingu palyginti su žala, kuri dėl atskleistos informacijos būtų daroma motinos reputacijai, jos interesams, teisėms ir laisvėms**. Todėl konstatuotina, jog pareiškėjo prašymas negalėjo būti patenkintas, nes nenustatytos visos būtinos BDAR 6 str. 1 dalies f punkte įtvirtintos asmens duomenų tvarkymo teisėtumo sąlygos.

Šaltinis: <http://www.infolex.lt/tp/2208282>